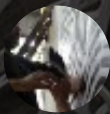




# Malena Pizani entrevista a Sebastián Tedesco

Sobre los sistemas constructivos



SEBASTIÁN TEDESCO

Follow

May 2, 2014 · 10 min read



**MP:** ¿Qué me puedes decir de los sistemas constructivos?

**ST:** Cuando repetís un objeto hay cierta compatibilidad. Observo que generalmente, en términos visuales y auditivos, una cosa es compatible consigo misma. Los sistemas que utilizan esas ideas de compatibilidad entre partes con el objetivo de construir algo mayor se pueden considerar sistemas constructivos.

**MP:** Pero hay muchos tipos de sistemas constructivos. Parecería que, en el caso de tus últimas obras, este se basa en la repetición de una misma forma que de alguna manera se encastra, se espeja, se repite.

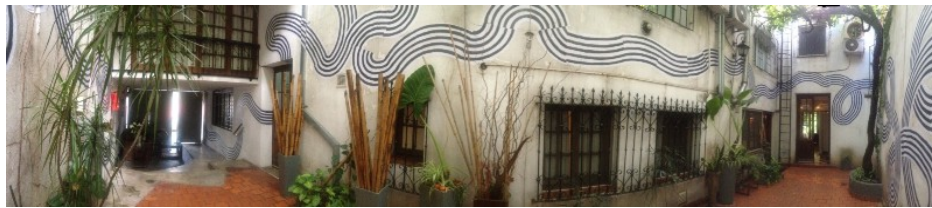


Mural Dumont

**ST:** Si, por ejemplo en el mural Dumont y en el JamSuites las variables de los círculos eran el diámetro de la calle y los ángulos de corte. Eso me generaba múltiples piezas compatibles entre si que salían del círculo como figura eje.



Proceso de generacion de partes para el mural JamSuites



Mural JamSuites

En el mural **Matriz de cuatro bocas** estoy pensando otra cosa, estoy repitiendo una pieza que es la misma, y una segunda pieza en otra escala pero que respeta una relación de escala con la pieza grande. Hay desde la concepción una intención de que eso pueda ser compatible, porque hay objetos que por más que se repiten y tienen una compatibilidad natural entre sí, también tienen muchas limitaciones, porque no estaban pensados así desde el inicio.



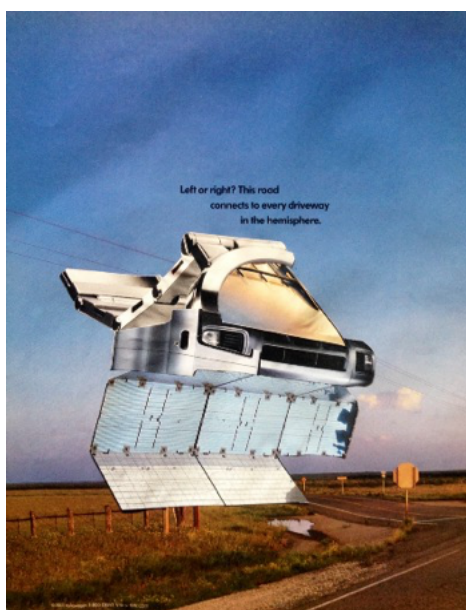
Matriz de Cuatro Bocas

**MP:** ¿Podés definir *compatibilidad*?

**ST:** Hay características formales entre partes que establecen una unión natural o continuidad. Para mí el trabajo sobre esas características es lo que define la compatibilidad.

**MP:** ¿Viste cuando uno traslada esto a las relaciones humanas y dice “no parecen compatibles porque es todo lo contrario a vos”? Acá en tu obra parecería que la compatibilidad es muy narcisista.

**ST:** Si y no. Yo me imagino que estas partes pueden unirse de otras formas además de las que pensé, puede haber una compatibilidad por oposición también. No hay exclusividad en cuanto a la compatibilidad de una forma consigo misma.



De la serie *Objetos Nuevos*

En las obras de los collages de la serie **Objetos Nuevos** hay una compatibilidad que se establece entre las partes pero no a partir de la repetición de la misma parte sino porque pertenecen a un mismo universo. En esta obra busco compatibilizar partes que formalmente no estaban pensadas como compatibles. Yo no uso un mismo auto, cámara, o reloj, no uso las mismas partes. Es otro el

criterio de compatibilidad. Si no, sería arbitrario y perdería fuerza la imagen. Hay un texto de Godard sobre la imagen que me pasaron hace poco que habla de esto (lo busca en el mail y lo leemos):

*Una cosa no es  
Lo que usted dice  
Que ella es  
Es mucho más  
Es un conjunto  
En el sentido más amplio  
Una silla  
No es una silla  
Es una estructura  
De una complejidad  
Inconcebible  
Atómicamente  
Electrónicamente  
Químicamente.  
Entonces  
Pensarla  
Como una simple silla  
Constituye una identificación  
Y es la totalidad de esas identificaciones  
Que produce  
La sinrazón  
Y la tiranía.*

*La imagen es una creación  
Pura  
Del espíritu  
No puede  
Nacer de una comparación  
Sino del acercamiento  
De dos realidades  
Más o menos  
Alejadas  
Cuanto más lejanas y Justas  
Sean las relaciones  
De las dos realidades acercadas  
Más fuerte será la imagen.*

*Dos realidades que no tienen ninguna relación  
No pueden acercarse útilmente*

*No hay  
Creación  
De imagen  
Y dos realidades contrarias  
No se acercan  
Se oponen  
Una imagen  
No es fuerte  
Porque es brutal o fantástica  
Sino porque la asociación  
De las ideas es lejana  
Lejana y justa.*

*JLG/JLG Autorretrato de Diciembre — Jean-Luc Godard (Extracto)*

**MP: En el caso de lo que plantea Godard, el sistema constructivo se basaría en juntar dos figuras o formas que por alguna razón el artista considera que están en las antípodas y las junta.**

**ST:** Lo que yo interpreto es que dos realidades que no tienen ninguna relación no pueden acercarse. Tiene que haber una relación, por más que sea lejana, como en el caso de los collages. Las partes surgen de dos realidades que no tienen ninguna relación, pero que sí tienen una relación en otro nivel, una asociación de las ideas lejana, “lejana y justa” dice.

**MP: Pero esto es algo que vos forzás, no tienen una relación evidente.**

**ST:** Sí, pero de alguna forma se unen. Yo entiendo que las cosas pueden tener lecturas en muchos planos, vos podes tener 2 cosas que en un determinado plano están alejadas, pero que en otro están cerca o se relacionan.

Tengo un peine y una máquina cosechadora, son dos objetos de realidades diferentes, pero hay una forma que las une y yo puedo generar una imagen fuerte a partir de eso. En muchos niveles es totalmente arbitrario juntar esas dos formas, pero en otros no.

**MP: Ahora, ese no es el tipo de relación que vos hacés en tus obras.**

**ST:** La hago en la obra de los collages de **Objetos Nuevos**. Son de papel, tienen una determinada escala que hacen que se asocien. Tienen compatibilidad de escala, de materialidad, de forma, de luz, de color, un montón de cosas que las unen pero son partes de objetos que son



completamente diferentes, de universo diferentes, de épocas diferentes. Hay cosas que las unen y cosas que las separan.

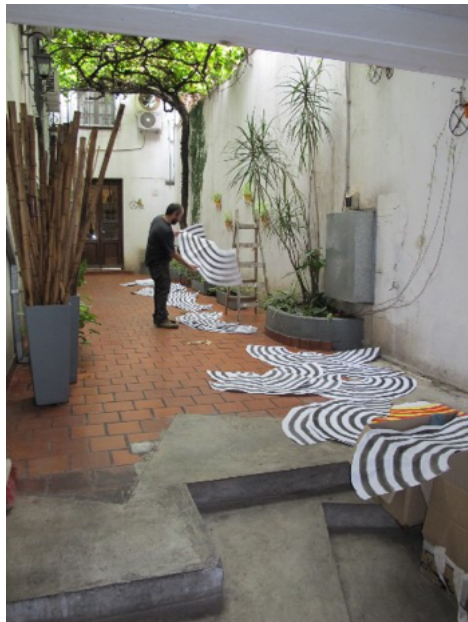
**MP:** ¿Qué similitudes y qué diferencias hay entre el sistema aplicado en esos collages y el sistema aplicado en Matriz de Cuatro Bocas y los murales de los círculos?



Pared del taller

**ST:** A mí me asusta que esto (lo que estaba en la pared del taller) esté más cerca del diseño porque hay una cierta intencionalidad funcional. Por otro lado, me interesa explorarlo, porque por más que yo diseñe la pieza, por más que piense en que sea compatible consigo misma, al mismo

tiempo en el uso, en la práctica, cuando voy a construir algo con estas piezas surgen cosas que no las consideré en el diseño. Son medio accidentales, pero al mismo tiempo son parte de los métodos de investigación propios del arte.



Montaje mural JamSuites

Eso me pasó con el mural JamSuites. Yo quería que se notara la idea de las partes, que en el mural Dumont, que fue el primero que hice, no había explorado. Si ves esa obra no es tan literal el tema de las partes. Y en JamSuites, si bien yo tenía partes que tenían mucha continuidad, adrede hice quiebres y rompí con reglas implícitas de la forma. Ahí me di cuenta de que igual funcionaba como un sistema constructivo.

Todo estaba en la imagen, no había algo mecánico que me impidiera vincular dos partes de una forma que no fuera la que yo originalmente había pensado. Eso me interesa. Es como lo que se genera cuando uno improvisa en la música, que no es hacer cualquiera, y sin embargo para

improvisar tenés que olvidarte de las reglas. Por esa asociación a la música es que quise explorar esto en ese lugar que está inspirado en la música y especialmente en el Jazz. Además hicimos la performance con Poli Salustro que tocó el piano y cantó durante la realización del mural ([Ver Video](#)). Cuando lo hacía me acordaba mucho de esa época de Mondrian en NY donde hace la serie Boogie-Woogie.



Performance con Poli Salustro durante la realización del mural JamSuites para "Suban la Musica".

Cuando yo me dispongo a crear algo voy con un plan y al mismo tiempo sin un plan. Si voy sin ningún plan no es nada, si voy con un plan muy estricto tampoco. Estos sistemas me permiten a mí estar, poder improvisar. Hacerlo sin preocuparme a priori de si eso va a tener una unidad como obra. Puedo concentrarme en el juego, puedo concentrarme en los accidentes, en lo que te propone el contexto, los obstáculos y eso te va generando otro camino que no te habrías imaginado. Es como abrir una puerta.

**MP: Había algo de lo que me dijiste alguna vez del sistema constructivo que tiene que ver con la productividad.**

**ST:** Si, con la productividad, con la eficiencia y con la eficacia, con poder escalar, cubrir grandes superficies en poco tiempo, con poder ir con un plan y un no-plan al mismo tiempo y sin embargo ser eficiente. Yo voy con todas las partes y voy con un plan, obviamente tengo una idea, es lo que uno hace cuando diseña. Pero después, cuando estás ahí ese plan es



una mentira, es una herramienta, es un invento, no existe, pero yo me quedo tranquilo (risas).

**MP: ¿Qué lugar juega el otro? Pareciera que siempre hay alguien ¿Es parte de la obra? ¿Alguien que te sirve para pensar el sistema constructivo?**

**ST:** No lo tengo muy claro, a veces en mi mente hablo con mis maestros (Diana Aisenberg y Ricardo Blanco), un dialogo que está entre el arte y el diseño.

También el hecho de que en algún punto exista una estructura, un ADN de la obra, genera la posibilidad de contacto con el otro. Como la poesía, el que escribe poesía en castellano usa las mismas palabras que todos, pero las usa más arbitrariamente, con una logica interna propia de esa poesía. Aunque se rompan las reglas igual sigue habiendo un punto de contacto con el otro.

**MP: En algún momento de estos proyectos te escuche decir que el otro lo puede hacer (cualquiera lo podría hacer). Aparece algo del KIT, de lo accesible para todos. Que cualquiera pueda agarrar una máquina, hacerla funcionar y sale un cuadro.**

**ST:** Sí, lo de la máquina tiene que ver con un interés mío sobre las cuestiones de los procedimientos y metodologías. El entender cómo se construyen las imágenes y transmitirlo a través de una metodología o procedimiento es la base de la creación de una tecnología, una máquina. En este sentido sí me interesa pensar que un otro pueda reproducir mis sistemas de construcción.

**MP: ¿Es un aprendizaje tuyo, de tu propio proceso con el arte?**

**ST:** Yo creo que sí, son demostraciones prácticas de cosas que yo me quiero probar a mí mismo. Quizás algunas cosas que yo entendí del arte.

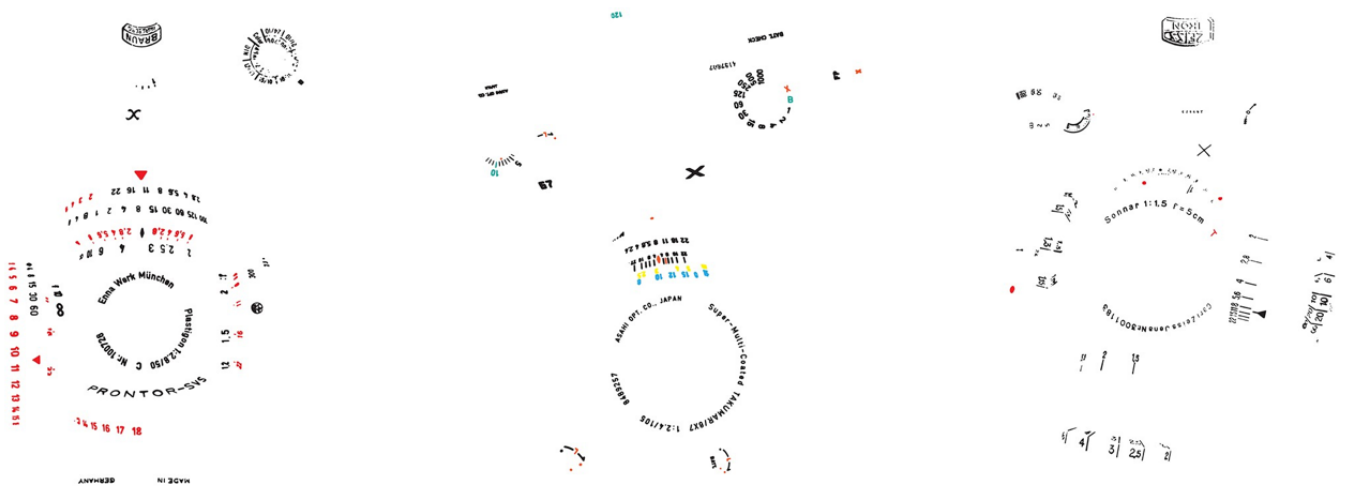
**MP: Entonces el sistema constructivo es algo a lo que llegaste a partir de distintos soportes: collage, mural, videos, esculturas.**



De la serie Perchos

**ST:** Sí, y además hay algo que está relacionado con la cuestión del robot, con la máquina. Nosotros como máquina, el hombre máquina, el hombre aumentado, hasta qué punto el hombre aumentado empieza a ser limitado por el anclaje de las características del diseño.

Las máquinas nos ayudan, pero al mismo tiempo si no tenemos la lucidez de entender cómo funcionan en todos los planos terminamos siendo fagocitados por ellas, porque no permiten salir del relato de su diseño, de su ADN.



Obra XXX

En la obra XXX trato ese tema, en donde los símbolos universales que conforman el lenguaje de una herramienta tecnológica (camaras fotográficas en este caso) son despojados de su objeto para mostrar entre otras cosas cómo las tecnologías traen una capa que es un relato que más que dar libertad al uso lo direccionan.



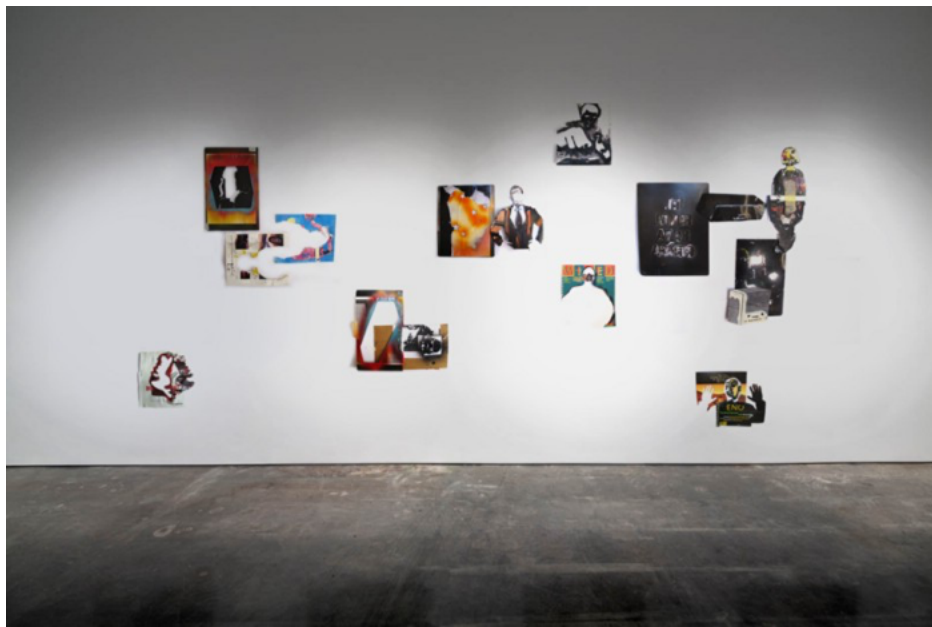
Matriz de Matriz de Cuatro Bocas

Por eso cuando vos me preguntabas por qué frotagge y no un estencil en el método de generar las partes para Matriz de Cuatro Bocas, es porque el estencil me da un resultado mucho más perfecto, más exacto, mas direccionado por la matriz, y yo quiero escapar de eso por momentos. Por otro

lado el stensil como tecnología de reproduccion de una imagen tiene un relato implicito sobre su uso que a mi me interesa explicitamente ignorar.

**MP:** Esto también tiene esa impronta en la instalación de los estencils sobre la pared (Stencils B) ¿La matriz que creaste para generar las piezas de Matriz de cuatro Bocas va a terminar siendo una obra en sí misma?





Instalación Stencils B

**ST:** Sí. Además la técnica de hecho surge del estencil. Es la misma idea. Cuando yo uso el estencil de **Stensilor** para hacer estos papeles que expuse en **TDMA #1**, me doy cuenta de que el stencil lo puedo usar de otra forma, encontrar la posibilidad de que surjan cosas que no eran evidentes o direccionadas por “las buenas practicas” de la tecnología original.



Detalle de Papeles en TDMA#1

Es lo que desconcierta en el video **CHINA (ver video)**, no te das cuenta qué forma es hasta que te das cuenta. Esto también pasa en **RICKER (video-instalación)**, que de repente ves algo que tiene coherencia y sin

embargo está sacado de contexto. Lo de **RICKER** tiene eso: hay algo de la compatibilidad que hablábamos antes. Por más que yo agarre una imagen y la corte en mil pedazos y la vuelva a combinar, la imagen que aparece no la vas a reconocer y sin embargo sí, ya que al final de cuentas el total de la información de la imagen sigue estando ahí, solo que perdió la relación original entre las partes.